

## НЕВМЕНЯЕМОСТЬ В ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ БЕЛАРУСИ И РОССИИ

*В. А. Круглов*

*Филиал Российского государственного социального  
университета в г. Минске,  
профессор кафедры правовых дисциплин,  
доктор юридических наук, профессор*

**Аннотация.** Исследования показывают, что в Уголовные кодексы и Кодексы об административных правонарушениях Республики Беларусь и Российской Федерации целесообразно внести в статьи о невменяемости изменения, указав вместо слов «фактический характер», «общественная опасность», «противоправность» слова «лицо не могло понимать значение своих действий или руководить ими вследствие психического расстройства (заболевания)».

**Ключевые слова:** *вменяемость, невменяемость, дееспособность, недееспособность, волевой признак, интеллектуальный признак.*

**Annotation.** Studies show that it is advisable to amend the articles on insanity in the Criminal Codes and Codes of Administrative Offenses of the Republic of Belarus and the Russian Federation, indicating instead of the words «factual nature», «public danger», «wrongfulness», the words that «the person could not understand the meaning their actions or to direct them due to mental disorder (illness)».

**Keywords:** *sanity, insanity, legal capacity, incapacity, volitional attribute, intellectual attribute.*

Понятия невменяемости, вменяемости, недееспособности и дееспособности исследовали многие ученые как в области уголовного, так и административного, и гражданского права. Назовем только некоторых из них: С. Н. Шишков [1], Р. Р. Тугушев [2], И. Б. Бойко [3], В. Г. Синицын [4], Д. Р. Миннеханова [5] и многие другие.

Научные споры о необходимости включения тех или иных слов в определение этих понятий продолжают как в Беларуси, так и в России. Отражение этих споров находит свое выражение в законодательстве этих государств.

Так, например, в ст. 4.3 Кодекса Республики Беларусь об административных правонарушениях (далее — КоАП) состояние невменяемости означает, что физическое лицо во время совершения деяния не могло сознавать его фактический характер и противоправность либо руководить им вследствие психического расстройства (заболевания) [6], а в ст. 2.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях — что лицо не могло сознавать

фактический характер и противоправность своего действия (бездействия) или руководить им вследствие хронического психического расстройства, временно-го психического расстройства, слабоумия или иного болезненного состояния психики [7].

Аналогичное положение и в ст. 28 и ст. 21 Уголовных кодексов Республики Беларусь и Российской Федерации соответственно [8; 9].

Возникает вопрос, для чего российский законодатель перечислил хроническое психическое расстройство, временное психическое расстройство и слабоумие, если затем указал «или иного болезненного состояния психики»? Исходя из чего видно, что все перечисленные расстройства, а также слабоумие — это болезненные состояния психики по законодательству Российской Федерации. В Республике Беларусь это будут психические расстройства (заболевания). Вполне вероятно, что понятия «болезненные состояния психики» и «психические расстройства (заболевания)» в этих государствах идентичны по своему содержанию.

В основном все исследователи утверждают, что невменяемость характеризуется двумя критериями: 1) медицинским (биологическим) и 2) юридическим (психологическим). В свою очередь юридический критерий включает два признака — интеллектуальный и волевой.

Интеллектуальный признак по законодательствам Беларуси и России выражается в том, что во время совершения деяния лицо не могло осознавать фактический характер и противоправность по КоАП этих государств (общественную опасность по УК этих государств) своих действий (бездействий).

Волевой признак выражается в том, что лицо «неспособно руководить своими действиями (бездействием)».

Невменяемость устанавливается только тогда, когда необходимо определить состояние лица на момент совершения противоправного (общественно опасного) действия или бездействия, поэтому законодатель включил эти термины в понятие интеллектуального признака невменяемости. Тем более что эти термины нашли свое отражение и при формулировании прямого и косвенного умыслов при совершении административных правонарушений и преступлений.

Давайте попытаемся ответить на вопрос, может ли вменяемое лицо в момент совершения правонарушения осознавать общественную опасность или противоправность своих действий (бездействий)? Думается, что нет.

Общественная опасность означает, что любое правонарушение, посягая на те или иные общественные отношения, причиняет им вред, нарушает их упорядоченность, согласованность, гармоничность и т. д.

Противоправность означает, что государство, признавая то или иное деяние общественно опасным, устанавливает правовой запрет на его совершение.

Уверены, что даже юридически грамотное лицо не в силах запомнить все составы правонарушений, чтобы успеть осознать в момент совершения того или иного деяния, что это деяние общественно опасно и тем более что оно противоправно, т. е. что государство установило правовой запрет на совершение такого деяния.

По нашему мнению, более удачно дано понятие для определения лица недееспособным в гражданском праве Беларуси и России. Так, в статьях 29 этих гражданских кодексов [10; 11] указано, что гражданин, который вследствие психического расстройства не может понимать значения своих действий или руководить ими, может быть признан судом недееспособным. В этих понятиях отсутствуют юридические термины «фактический характер», «общественная опасность» и «противоправность», а присутствует такой термин, как «понимать значение своих действий», что естественно для любого вменяемого лица — понимать, что оно делает.

В условиях Союза России и Беларуси требует унификации законодательство этих государств. Из чего следует, что разночтения в законодательствах необходимо устранять. При этом необходимо использовать наработки по совершенствованию указанных норм как практических, так и научных работников, в том числе и наши.

Представляется целесообразным внести изменения в понятие невменяемости в КоАП и УК Республики Беларусь и Российской Федерации, указав вместо слов «фактический характер», «общественная опасность», «противоправность», что «лицо не могло понимать значение своих действий или руководить ими вследствие психического расстройства (заболевания)».

1. Шишков С. Н. Уголовный кодекс России и проблемы невменяемости // Журнал российского права. 1998. № 1. С. 33–34. [Вернуться к статье](#)

2. Тугушев Р. Р. Невменяемость: уголовно-правовое значение и проблемы отграничения от вменяемости и ограниченной вменяемости : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08. Саратов, 2002. 195 л. [Вернуться к статье](#)

3. Бойко И. Б. Невменяемость как уголовно-правовая категория // Человек: преступление и наказание. 2006. № 1. С. 117–118. [Вернуться к статье](#)

4. Сеницин В. Г. Эволюция понятия недееспособности, гражданско-правовой аспект // Вестн. Северо-Осет. гос. ун-та им. Коста Левановича Хетагурова. № 1. 2013. 278 с. [Вернуться к статье](#)

5. Миннеханова Д. Р. О понятии вменяемости и невменяемости, и критериях невменяемости в уголовном праве // Молодой ученый. 2017. № 3(137). С. 450–453. URL: <https://moluch.ru/archive/137/38093/> (дата обращения: 26.01.2021). [Перейти к источнику](#) [Вернуться к статье](#)

6. Кодекс Республики Беларусь об административных правонарушениях [Электронный ресурс] : 6 янв. 2021 г., № 91-3 : принят Палатой представителей 18 дек. 2020 г. : одобр. Советом Респ. 18 дек. 2020 г. Доступ из информ.-поисковой системы «ЭТАЛОН». [Вернуться к статье](#)

7. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях [Электронный ресурс] : 30 дек. 2001 г., № 195-ФЗ : принят Гос. Думой 20 дек. 2001 г. : одобр. Советом Федерации 26 дек. 2001 г. : в ред. Федер. закона от 30.04.2021 г. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». [Вернуться к статье](#)

8. Уголовный кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс] : 9 июля 1999 г., № 275-З : принят Палатой представителей 2 июня 1999 г. : одобр. Советом Респ. 24 июня 1999 г. : в ред. Закона Респ. Беларусь от 21.05.2021 г. Доступ из информ.-поисковой системы «ЭТАЛОН». [Вернуться к статье](#)

9. Уголовный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : 13 июня 1996 г., № 63-ФЗ : принят Гос. Думой 24 мая 1996 г. : одобр. Советом Федерации 5 июня 1996 г. : в ред. Федер. закона от 01.07.2021 г. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». [Вернуться к статье](#)

10. Гражданский кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс] : 7 дек. 1998 г., № 218-З : принят Палатой представителей 28 окт. 1998 г. : одобр. Советом Респ. 19 нояб. 1998 г. : в ред. Закона Респ. Беларусь от 05.01.2021 г. Доступ из информ.-поисковой системы «ЭТАЛОН». [Вернуться к статье](#)

11. Гражданский кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : 30 нояб. 1994 г., № 51-ФЗ : принят Гос. Думой 21 окт. 1991 г. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». [Вернуться к статье](#)